Отвечает: Василий Юнак

Серж пишет: К организации адвентистов у меня появилось много вопросов о форме и духе служения начинать разбор лучше с начала т. е. с фундамента этого учения , поэтому начнем с нестыковок от Эллен Г. Уайт .
ПОЧЕМУ ?
-Эллен Г. Уайт учила, что сатана получил полную власть над Церковью? Духовные дары, т.1, стр. 189-190.
-Молитвы людей из других деноминаций не Адвентистов Седьмого Дня -- извращение? Духовные дары, т.2, стр. 190.
-Эллен Г. Уайт учила, что яйца возбуждают у нас греховные страсти?

Приветствую Вас, Брат Серж!

Вначале хотелось бы обратить Ваше внимание на то, что "фундаментом этого учения" является не Елена Уайт, а Библия. Загляните в историю Церкви АСД и Вы обнаружите, что первые адвентисты отвергали все, что не основано на Библии. Они посвящали много времени молитве и исследованию Библии. Среди них была и Елена Уайт. Она никогда не предложила ни единого нового учения. Но Бог использовал ее в том, что посредством ее видений вдохновлял и направлял тех, кто желал убедиться в правильности избранного пути. Так что правильнее было бы говорить о других вопросах, как о фундаментальных. А таковыми являются:
(1) учение о скором видимом пришествии Иисуса Христа - это та основа учения Вильяма Миллера, последователями которого были все первые адвентисты;
(2) учение о существовании храма на небе и о начале особого служения Христа в небесном святилище в 1844 году - это то учение, которое поддержало и объединило ту группу миллеритов после великого разочарования, которая впоследствии дала начало церкви АСД;
(3) учение о соблюдении субботы в соответствии с четвертой заповедью - это то, что дало вторую часть имени Церкви АСД.
Следует отметить, что в этих основополагающих доктринах Елена Уайт не играла первой роли.
(4) учение о пророчестком руководстве Церкви АСД появилось значительно позже формального основания церковной организации в 1863 году.
Если начинать разговор о форме и духе служения, то следовало бы начинать именно с реальных, а не надуманных основ Церкви АСД. Но я готов отвечать на вопросы по мере их поступления, даже если они и не связаны логическим порядком.

Вы говорите о некоторых "нестыковках от Эллен Г. Уайт". Нестыковках с чем? С другими ее словами? С учением Библии? Или с мнением отдельных людей, кем бы они ни были? Это стоило бы уточнить, потому что исходя из этого нужно давать тот или иной ответ. Я бы просил Вас уточнить, что Вы подразумеваете под "нестыковками", иначе может оказаться что я отвечаю не на тот вопрос.

Тем не менее Вы спрашиваете: "Почему?", задавая свои вопросы. Позвольте мне сейчас проигнорировать "нестыковку" и отвечать только на "почему".

(1) Елена Уайт не учила, что сатана получил полную власть над Церковью. Но она писала в указанном Вами месте в главе 33 "Грехи Вавилона", что "сатана полностью завладел церквами как телом" (Satan has taken full possession of the churches as a body). И в следующем предложении, равно как и от начала абзаца, она отвечает на Ваш вопрос "Почему?"

"Я видела состояние различных церквей с того времени как второй ангел провозгласил их падение. Они становились все более и более развращенными; в то же время они носят имя последователей Христа. Их невозможно отличить от мира. ... Нет ничего в популярном служении такого, что возбудило бы гнев сатаны, заставило бы грешника трепетать, или обращало бы сердцу и сознанию страшные реальности суда, грядущего вскоре. Нечестивые люди обычно удовлетворены формой без истинного благочестия, и они будут помогать и поддерживать такую религию. ... Сатана полностью завладел этими церквами как телом. [Они] опираются на высказывания и действия людей вместо прямых разящих истин Слова Божьего. Ангел сказал: Дружба и дух мира находятся во вражде с Богом. ..."

Вот в этом контексте следует понимать слова Елены Уайт. Она достаточно обосновала свои слова о том, что сатана полностью завладел церквами ее времени.

(2) Елена Уайте не говорила, что "молитвы людей из других деноминаций" являются извращением. Еее слова были несколько иными. Кстати, вы ошибочно указали здесь ссылку на второй том "Духовных даров", но это записано там же, в первом томе, где и предыдущая цитата. И буквально там сказано следующее:

"Я видела, что с того времени как Иисус покинул Святое отделение небесного святилища и вошел за вторую завесу, эти церкви были оставлены подобно тому, как [были оставлены ранее] иудеи; и они были наполнены всякой нечистой и отвратительной птицей [Откр 18:2]. Явидела великое нечестие и мерзость в этих церквах; и в то же время они претендовали на имя христианских. Их исповедание, их молитвы и их проповеди являются мерзостью в очах Бога. Ангел сказал: Бог не желает обонять в их собраниях. Эгоизм, нечестие и обольщение практикуются ими без осуждения их совести. И поверх всех этих злых наклонностей они набрасывают покрывало религии. Мне была показана гордость номинальных церквей. Бог не был в их мыслях; но их плотские умы овладевали ими."

То есть, речь идет не об отдельно взятых людях, а о богослужениях церквей, которые только номинально являются христианскими, но на самом деле оставлены Богом. Эта весть - продолжение вести о том, что сатана полностью завладел этими церквами как телом в целом. Но это высказывание не относится к индивидуальным людям, к которым относятся слова Христа: "Есть у Меня и другие овцы, которые не сего двора, и тех надлежит Мне привести: и они услышат голос Мой, и будет одно стадо и один Пастырь" (Ин 10:16).

(3) Елена Уайт говорила очень много относительно питания. Из 246 абзацев, в которых упоминаются яйца, я нашел больше половины тех, которые говорят о пользе яиц и о необходимости употреблять их в пищу. Однако есть и те, которые говорят прямо противоположное. Почем? Можем ли мы утверждать, что Елена Уайт или Дух Пророчества непоследовательны? Если мы будем внимательно читать контекст, то поймем, что основной принцим реформы здоровья заключается не в том, можно или нельзя вообще употреблять тот или иной продукт, а заключается в том, как мы должны вообще подходить к питанию как части нашего духовного и физического здоровья. Потому что между питанием и моралью есть довольно тесная связь. Следующий абзац взят из книги "Советы по диете и питанию" из главы "Диета в детстве", стр 245.

"Вы должны обучать своих детей. Вы должны наставлять их, как противостоять злу и разложению этого века. Но вместо этого многие изучают как достать что-то хорошее для пищи. Вы полагаете на свои столы масло, яйца, мясо, и ваши дети употребляют их. Они кормятся именно тем, что возбуждает их животные страсти, а затем вы приходите на собрание и просите Бога благословить ваших детей. Как высоко поднимаются ваши молитвы? Вам прежде предстоит проделать определенную работу. Когда вы выполните для своих детей все, что Господь оставил вам выполнить, тогда вы с уверенностью можете претендовать на ту особенную помощь, которую Господь обещал дать вам."

Как видите, здесь речь идет не столько о том, что именно от употребления яиц или масла или мяса возбуждаются животные страсти, сколько речь идет в целом о воспитании детей. Последующие абзацы в этом месте говорят о важности воздержания. Невоздержание в аппетите - это то, в чем не устояли Адам и Ева, и это какраз то, в чем победил Иисус Христос в пустыне. Реформа здоровья, проповедуемая нашей церковью, это не отказ от определенных продуктов, а всесторонняя реформа всех областей здоровья, включая и питание. Реформа здоровья основывается на принципе воздержания, а не на принципе вегетарианства. Поэтому на Ваш вопрос я с твердой уверенностью могу сказать: Нет, Елена Уайт не учила, что употребление яиц возбуждает греховные страсти, а вот невоздержание в еде - да.

Надеюсь, что тщательное исследование этих вопросов побудит Вас к более правильному подходу к знакомству с учением Церкви АСД.

Благословений!

Василий Юнак