Отвечает: Василий Юнак

453. Sergey A. Pogozhikh (spog@???.ru) пишет: "Как лично Вы (интересна и позиция официальной церкви по этому вопросу) относитесь к радиоуглеродной датировке Туринской плащиницы? Правда ли, что таких плащиниц по разным храмам хранится около тридцати? Туринской просто больше повезло, в силу наличия изображения."

Туринская плащаница уже долгое время привлекает внимание многих людей, как ученых, так и простых. Высказываются самые противоречивые мнения, да и результаты исследований не всегда согласуются друг с другом, так что приходится довольствоваться собственным субъективным мнением. Ни одна церковь еще не решилась высказать своего официального мнения по тому или иному вопросу, связанному с плащаницей. Боюсь, что и не выскажет никогда. Я внимательно перечитал выступление папы Иоанна Павла II относительно Туринской плащаницы, и он недвусмысленно говорит, что выводы в отношении нее - это дело науки, а не церкви. Также и многие ученые высказывались по этому поводу, и самые честные говорили, что остается множество загадок, но даже если это и подлинная погребальная ткань распятого человека, то вопрос, звали ли этого человека Иисус сын Иосифа из Назарета, или же это был кто-либо иной - это уже дело веры, а не науки. То есть, абсолютно никто в мире не может гарантированно утверждать, что Туринская плащаница является или не является подлинной погребальной тканью Иисуса Христа.

Разных плащаниц действительно много, равно как и других "реликвий". Некто в Ватикане подсчитал, что если собрать по всему миру все куски "настоящего" Голгофского креста, то наберется целый товарный состав древесины. Однако изображение на Туринской плащанице действительно поставило ученых в тупик. Однозначно - это не творение умелого художника. Такую фальшивку не сотворить средствами даже 12 века (по крайней мере можно гарантировать, что Туринская плащаница не моложе этого возраста). Да и сегодня, нашими современными средствами было бы чрезвычайно непросто создать подобие Туринской плащаницы. Так что, другие куски ткани, выдаваемые за плащаницу Господню, можно не воспринимать всерьез.

В отношении радиоуглеродного анализа плащаницы, и этого метода определения

возраста вообще. Изучая в свое время апологетику, я хорошо ознакомился с недостатками радиоактивных методов определения возраста. Практически, это подобно решению задачи с множеством неизвестных, при котором большую часть этих неизвестных заменяют фиксированными значениями, установленными на основании "научной традиции". Считать верными результаты подобных исследований действительно глупо. Но так как у науки ничего умнее нет, то приходится делать умное лицо и выдавать весьма приблизительное значение за абсолютно точное. Пример радиоактивного анализа возраста Туринской плащаницы прекрасно показывает, насколько тот же радиоуглеродный метод несовершенен. Три независимых исследовательких центра, однако потзующихся одной и той же "научной традицией", примерно одинаково высчитали возраст плащаницы, оценив ее появление 12-м веком, то есть гораздо позже времени Христа. Однако исторические сведения об этой плащанице просматриваются до восьмого века. В чем причина? А причина в том, что исследователи забыли о внешних факторах, таких как два пожара, которые сильно повлияли на химический состав ткани. Начали пересчитывать и пришли к цифре "не менее 2000 лет" а почему не менее 5000 лет? А что, если помимо двух пожаров в истории этой плащаницы были еще какие-то события, так или иначе повлиявшие на число изотопов в ткани? Ведь известно, что изотопы могут передаваться при контакте с другими вещами, а также их количество может меняться в ту или иную сторону в зависимости от окружающей среды. А если еще учесть, что не поставлена точка в спорах над тем, постоянен ли период полураспада, или в разных условиях эта скорость различна, то у нас вообще не может идти речь о радиоактивном методе как измерительном средстве. И история знает немало случае огромнейших ошибок в датировке из-за несовершенства этого метода. Причем, ошибки такие, что вчера умершее существо оценивалось в тысячи лет! Так что, лично я напрочь игнорирую все данные о возрасте, полученные при помощи радиоактивных измерений.

Что же касается самой плащаницы, то я не вижу причины считать ее подделкой, и я склонен считать ее подлинной (хотя сам папа римский официально называет ее просто иконой), но это уже, как я отмечал, вопрос веры, а не науки. И моя вера в то, что Туринская плащаница является подлинной погребальной тканью Христа, вовсе не делает ее объектом моего поклонения, восхищения или иного освящения. Она для меня является всего-лишь историческим свидетельством того, что описанные в Библии события верны.

P.S. для российских адвентистов: недавно вышел очередной номер журнала "Теперь время", издаваемый Западно-Российским унионом (союзом) АСД, в котором помещена статья "Туринская плащаница: библейский взгляд". Рискну высказать свое частное мнение, что авторы этой статьи не имели никакого права выставлять свое мнение как библейский взгляд, и тем более нельзя рассматривать эту статью как официальную позицию Церкви АСД по поводу

Туринской плащаницы. Авторы не являются официальными лицами церкви, они никем не уполномочены на подобные заявления, а тем более их богословские "исследования" абсолютно неграмотны. Я уже представил в редакцию журнала опровержение основных утверждений статьи, хотя мало надежды на то, что мое мнение будет опубликована полностью.