

«Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им; ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны» (Рим. 1,19-20)

Пророк Исайя советует в 40 гл. 26 ст: «Поднимите глаза ваши на высоту небес и посмотрите, Кто сотворил их? Кто выводит воинство их счетом? Он всех их называет по имени: по множеству могущества и великой силе у Него ничто не выбывает».

Уместно здесь привести слова Уолтера Бича из его книги «Величины спасения»:

«Откройте глаза, посмотрите вокруг себя. Ни Уордсуорс, ни Шелли, ни один из поэтов, воспевающих природу, не был в состоянии полностью описать чудеса Вселенной. Звезды, разноперые птицы, самый разнообразный животный и растительный мир — все внушает уверенность в Бога Творца.

Только отвергнув здравый смысл, можно рассматривать мироздание как продукт чистой случайности. Профессор Эдвин Конклин, биолог Пристонского университета, не раз говорил, что случайное происхождение жизни может быть сравнимо лишь с возможностью появления Полного Словаря в результате взрыва в типографии. Все во Вселенной говорит о продуманном плане, о разуме, порядке и целенаправленности. Вселенная не есть иллюзия. Она вполне реальна. Наша Вселенная была сотворена в пространстве в определенный период времени. Как выразился по этому поводу Иов: «...Он повесил землю ни на чем» (26,7).

Вращение Земли вокруг своей оси, с ее сменой ночи и дня, годовым оборотом вокруг Солнца, делают ее вполне пригодной как для жизни людей, так и для растений. Это — далеко не простая случайность.

Атмосфера защищает Землю от смертельных ударов двадцати миллионов метеоров, которые ежедневно вторгаются в нее со скоростью тридцати миль в секунду. Она также поддерживает на Земле температуру в пределах необходимых для жизни живых организмов. Если бы Земля занимала положение Луны, то для нее было бы физически

невозможным удерживать вместе атмосферу и воду, вследствие чего температура планеты была бы чрезмерно высокой. С другой стороны, если бы Земля занимала положение Солнца, то на ней отсутствовало бы всякое физическое равновесие рода человеческого, какое мы наблюдаем ныне, а значит ни о какой интеллектуальной жизни не могло бы быть и речи.

Многочисленные факты в природе свидетельствуют о том, что Вселенной управляет некий Организующий Разум. Если физическое явление может быть выражено математическим законом и формулой, то это потому, что оно является результатом, некоего Единого Разума, предусмотревшего уже заранее данное явление. Подумайте, например, о сложном устройстве организма человека и животного. Подумайте о мозге с его невероятными способностями. Кто может объяснить функционирование этого удивительного органа? Объединенные умственные усилия всего человечества не могут воссоздать мозг.

Подумайте о таинственных химических реакциях, контролирующих работу человеческого тела, в результате которых оно способно вырабатывать нейтрализующие кислоты и антитела, которые убивают вредные элементы, проникающие в организм. Этот процесс приводит в изумление самых образованных химиков.

В природе мы на каждом шагу встречаемся с чудесами. Паук плетет паутину. Лосось плывет из моря вверх по реке к своему месту рождения. Крошечные муравьи трудятся в своем удивительном царстве. Цветы поглощают влагу путем особого физического явления осмоса (медленного просачивания через тонкую перегородку). Птицы летают в воздухе, а рыбы плавают в воде. Пройдитесь вниз по освещенной солнцем тропинке. Обратите внимание на чудесное строение цветка. Прислушайтесь к прекрасному пению малиновки, внимательно осмотрите сплетенное гнездо балтиморской иволги. Случайно ли цветок выделяет сладкий нектар, привлекающий насекомых, которые, в свою очередь, способствуют появлению большего количества цветов на следующий год? Является ли чистой случайностью то, что маленькие опыленные зерна дают ростки, образуют завязь цветка и производят семя?

Дж. В. Литес обратил внимание на сложность строения белков. Они образованы из длинных цепей, называемых аминокислотами. Способ соединения их имеет чрезвычайное значение. Если их соединить иначе, то они не будут поддерживать жизнь и даже могут быть ядовитыми. Литес подсчитал, что звенья цепи простейшего белка могли бы быть соединены миллионами различных путей. Для всех этих случаев невозможно совпадение в строении молекулы протеина, — а искра жизни сохраняется

лишь при одном единственном способе соединения.

Если человек отказывается посмотреть через микроскоп или взглянуть на фотоснимок амебы, он вполне может утверждать, что амебы, как таковой, не существует. Но стоит ему только увидеть ее или хотя бы ее фотоснимок, как в тот же момент его довод лишается всякого основания. Так и в отношении Бога. Пока человек отказывается искать Его или без всякого предубеждения признавать дело Его рук, он может долго и во всеуслышание доказывать, что Бога нет. Однако, стоит неверующему человеку мельком узреть Бога, и он больше не может оспаривать Его существование. В конечном счете это должно быть индивидуальным познанием. Вильям Томсон Кельвин, один из величайших в мире физиков, высказал следующее важное утверждение: «Если вы вдумаетесь достаточно глубоко, то сама наука заставит вас уверовать в Бога». Лорд Кельвин прав. Логика требует веры в то, что невидимая рука Бога сотворила все чудеса флоры и фауны и звездного пространства по законам, которые мы должны познавать. Все столь поразительно и вообще необъяснимо без наличия Божественного Создателя. Альберт Эйнштейн говорил о «неограниченной высшей разумной силе, которая открывается с непостижимой Вселенной». Макс Планк, один из ученых, исследовавших глубокие тайны атома, сказал: «Религия и естественная наука ведут совместную борьбу в никогда не прекращающемся и никогда не ослабевающем крестовом походе против скептицизма, против догматизма и против суеверия, и боевой клич в этом походе всегда был и всегда будет: «Вперед к Богу!» В природе, как в некотором роде фантастической витрине, где каждую секунду совершается что-то необъяснимое, есть нечто такое, что овладевает нашим вниманием благодаря своему всеобъемлющему величию, своей красоте и силе. Сидим ли мы на вершине горы, обозревая окрестные холмы и усеянные цветами луга; стоим ли мы у окна, из которого открывается вид на океан при закате солнца; или же мы бродим в полночь, когда высоко над нами светит луна, — во всех этих и подобных случаях каждый из нас какое-то время невольно был очарован величием, красотой и силой природы. Мы подняли глаза и взглянули несколько выше себя. Мы взглянули даже выше природы в сторону самого великого.

К сожалению, современная жизнь все меньше и меньше предоставляет времени для развития наших лучших чувств и благоговейного трепета перед природой.

Нас учат читать, писать и вычислять, почти не уделяя времени для воспитания благоговения. Мы чуть ли не со стыдом признаем, что порою видим явления, которые мы просто не в состоянии описать.

Мы считаем слабостью признать, что наши научные категории, наши математические

символы и классификационные системы не могут воспринять всего. Истинная же сила наша заключается в признании того, что Вселенной управляет Дух, Который превыше человека, и что этот Дух объясняет все то, что необъяснимо для человеческого разума. Человек может лишь встать и сказать вместе с псалмистом: «Воскликните Богу, вся земля. Пойте славу имени Его, воздайте славу, хвалу Ему. Скажите Богу: как страшен Ты в делах Твоих!» (Пс. 65,1-3)

Материальный мир много говорит нам о Боге, и все же у нас возникает еще немало вопросов. Должны ли они оставаться без ответа? Подобно ли познание Бога некоторого рода сокровищу, спрятанному в пещере, раскопки которого нам приходится производить без помощи карты, указывающей, где эта пещера расположена? Конечно же нет. Бог предусмотрел все необходимое для веры в Него. Помните, Он ищет человека также, как и человек ищет Его». [229]

Можно ли сомневаться в существовании конструктора, если мы видим перед собой часы, машину, самолет или хотя бы самую незначительную вещь. Хотя мы этих людей не видим и не знаем в лицо, однако вещи свидетельствуют и говорят нам об их мастере. Или быть может кто-либо уверен, что, к примеру, ручка, которой мы пишем, появилась сама? Думаю таковых не найдется.

Подобно и природа свидетельствует о своем Авторе и Мастере — о Боге Творце: «Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь...» (Пс. 18,2).

В этом, казалось бы, не должен сомневаться никто. Но люди, которые не желают признать существование Бога, изворачиваются, ищут выхода примерно следующим образом (читайте внимательно это нагромождение нелогичных примеров): «Неправильно думать, что раз каждая вещь в отдельности, — говорят неверующие, — имеет свою **причину**, то и все они, как одно целое должны иметь **причину**». И далее:

«Кто так рассуждает, руководствуется правилом: «Все, что верно относительно всех частей, верно и относительно целого». Иногда это и в самом деле справедливо. Например, зная, что железо, медь, олово и т. д. проводят электричество, мы говорим: «Металлы проводят электричество», потому что железо, медь, серебро и т. д. — металлы. Но это правило нельзя применить ко всем случаям.

То, что является **свойством** каждой из частей, взятой в отдельности, вовсе не обязательно должно быть **свойством** целого, состоящего из этих частей. Например, бесспорно, что у всякой лошади в табуне четыре ноги. Но из этого не следует, что весь табун как целое имеет тоже четыре ноги. Точно также из того, что каждая вещь чем-то или кем-то создана, не следует, будто это верно для мира в целом. Таким образом вывод, что должна существовать вне мира какая-то сила, сотворившая его и являющаяся причиной его существования, неправилен». [230]

Вот вам и доказательство!

Не нужно обладать большой мудростью, чтобы заметить, что автор вышеприведенной цитаты привел очень неудачный пример о табуне и лошадях, притом не тождественный по отношению других примеров. Запутано и представление о сравнении «свойства» и «причины».

Для верного решения этого вопроса следовало бы привести и тождественный пример, раскрывающий причину, а не свойство. Такой пример мог бы выглядеть примерно так: каждая лошадь не покидает табун, а остается в нем потому, что в ней имеется вожак. И потому табун существует как единое целое (не разбегается), что все лошади следуют за вожаком. Как видим, в таком случае, причина или зависимость от кого-то — одинакова как по отношению к отдельному индивидууму, так и по отношению ко всему в целом.

Самопроизвольное зарождение жизни

Что же можно сказать по поводу самопроизвольного возникновения жизни? На этот вопрос находим ответ у вышеупомянутого автора: «Но мало ли во что вздумается верить человеку! Например, кто-нибудь может заявить, что лист бумаги, на котором он пишет, чудодейственно превращается в живого голубя, всякий раз, когда на него никто не смотрит. Это может вымыслить поэт или сказочник... всякий **разумный человек**, конечно знает, что такое чудо **невозможно** ...» [231]

Одновременно материалисты твердо заявляют: «Природа самопроизвольно видоизменяется: жизнь произошла из мертвой материи **сама по себе**, одни живые организмы **сами**

по себе

превращались в другие более сложные, так дошло до человека».

Кто же видел все эти самопроизвольные превращения, или в какой лаборатории воспроизведен подобный опыт? Что скажет на это «всякий разумный человек»? Не навязывается ли нам то же превращение «листа бумаги» в «живого голубя», когда никто этого не видел. Если честно — признавая одно, надо признать и другое!

Потому справедливый вопрос таковым ученым ставит Господь: «Кто сей, омрачающий Провидение словами без смысла? Где был ты, когда Я полагал основание земли? Скажи, если знаешь. Кто положил меру ей, если знаешь? Или кто протягивал по ней вервь? На чем утверждены основания ее, или кто положил краеугольный камень ее?».. (Иов. 38,2-6).

Не предположения ли только все эти человеческие теории о самовозникновении природы и жизни? Чем их доказать? Чем доказать безошибочность этих теорий, ведь сотни их уже опровергнуты и забыты?

Только Тот, Кто сотворил природу, от ее мельчайшей частицы атома до безграничных во времени и пространстве галактик и космических туманностей, мог существовать до всякого начала. Он и дал всему начало: «Вначале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было вначале у Бога. Все чрез Него начало быть, и **без Него ничто не начало быть**, что начало быть. В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков» (Иоан. 1,1-4).

Законы Природы

Когда мы исследуем творение основательно, мы можем заметить во всем строгий порядок: все подчинено своему Творцу посредством **неизменяемых законов природы**.

Всем известно, что когда изготовят любую вещь, то прежде чем пустить ее в эксплуатацию или в продажу, к ней прилагают инструкцию или особые правила руководства. В природе роль инструкции и правил выполняют законы природы: «И утвердил ему Мое определение, и поставил запоры и ворота, и сказал: доселе дойдешь и не перейдешь, и здесь предел надменным волнам твоим...» (Иов. 38,10-11).

Не существует ни одного руководства(закона), инструкции или правила, которые появились бы сами собой. Все они говорят о том, что их кто-то составил, и этот кто-то — тот, кто создал ту вещь, к которой они прилагаются.

Подобно и законы природы свидетельствуют о своем Законодателе. Причем Им может быть только Тот, Кто создал Небо и Землю, т. е. Сам Господь и Творец.

Основным законом является закон постоянства состава. О нем в свое время упоминал пророк Исайя: «По множеству могущества и великой силе у Него ничего не выбывает» (Ис. 40.26 вт. ч.). Ученые официально открыли этот закон гораздо позднее.

Все законы природы неизменяемы. Их нельзя обойти, выдвинув взамен другие. Все в природе, чтобы существовать и развиваться, должно строго подчиняться законам, и это свидетельствует о том, что не природа создала законы. Если бы законы природы появились случайно, стихийно, или же в результате особых условий, то они постоянно менялись бы в зависимости от изменения условий. А это могло бы привести к полному беспорядку и хаосу, но благодаря тому, что все, что существует в природе подчинено определенному закону — в природе существует баланс равновесия.

Представим себе, что произошло бы, если бы не было законов в природе, или же, если бы они менялись под воздействием меняющихся условий.

Человек под воздействием благоприятных условий и используя главенствующее положение мог бы вырасти до гигантских размеров, а сами члены тела его развивались бы как угодно, подчиняясь условиям. Что бы произошло? Органы, испытывающие определенную нагрузку, росли бы без предела. Представьте себе на миг длину рук человека, поселившегося в лесу, которому постоянно нужно дотягиваться до веток высоких деревьев, чтобы сорвать плоды, или голову философа, занимающегося исключительно умственным трудом... Абсурд, скажете вы.

Море, не будь у него назначенного ему предела давно вышло бы из берегов и затопило не только низменности, но и возвышенности и горы.

Сама планета совершала бы путь по какой угодно орбите, что скоро привело бы к катастрофе. «Если бы сила тяготения исчезла, то для того, чтобы удержать Землю и Луну на своих местах, понадобился бы железный столб диаметром 8000 километров». [232]

Однако, когда рассматриваем «механизм» Вселенной, как он чудно устроен, то восхищаемся: Земля и другие планеты, вращаясь вокруг своей оси, совершают по своим орбитам путь вокруг солнца. А вокруг планет вращаются их спутники-луны. Вся солнечная система с колоссальной скоростью проходит путь вокруг центра галактики. Последние объединяются в метagalактики, постоянно совершая намеченный им путь. Каждая, самая маленькая из планет и та имеет свой начертанный путь. Все орбиты находятся в сложном пересечении друг с другом, как раз в тот момент, когда путь для них свободен, что исключает столкновение миров во Вселенной.

«...Математические вычисления показывают, что улитка ползущая в произвольном направлении из Москвы, имеет больше шансов встретиться с улиткой, ползущей из Харькова, чем наше солнце столкнуться с ближайшей звездой». [233]

«Можешь ли ты связать узел Хима и разрешить узы Кесиль? Можешь ли выводить созвездия в свое время и вести Ас с ее детьми? Знаешь ли ты уставы Неба?...» (Иов. 38,31-33). «Узел Хима» — это созвездия Плеяд, Кесиль (Орион) и Ас (Медведицы).

Кто дал эти точные законы? Кто начертал эти сложные переплетения орбит? Бесспорно, только Творец Господь! «Так говорит Господь, Который дал солнцу для освещения днем, уставы луне и звездам для освещения ночью...» (Иер. 31,35).

Изучив эти законы и исполнив их требования, человек может получить обильные дары от природы. Но бессильной окажется любая самая смелая идея и самые высокие достижения науки, если человек попытается нарушить законы природы.

«Работа, которая сопровождает весть третьего Ангела, для того, чтобы приготовить особенный народ для встречи с Господом при Его пришествии заключается в том, чтобы

представить людям **законы природы** в наилучшем свете». [234]

Инстинкт

А теперь перейдем к следующему качеству, которым Творец наделил Свое творение. Патриарх Иов задает вопрос: «Кто вложил мудрость в сердце или кто дал смысл разуму?» (Иов. 38,36).

Действительно, понаблюдаем за разумным проявлением в действиях животных, называемым **ИНСТИНКТОМ**.

Инстинкт животных свидетельствует в пользу существования мудрого Бога Творца. Инстинкт присущ всем видам животных.

«Только что вылупившийся из яйца цыпленок сразу же находит и клюет зерно, хотя никто не обучал его этому.

Некоторые животные защищаются от опасности тем, что «прикидываются» мертвыми.

Кто не знает, как ласточки заботливо строят гнездо для будущих птенцов, как кормят их?

Кто не любовался умелым строением пчелиных сотов?! Их ячейки сделаны так, что при наибольшей вместимости меда, на них уходит наименьшее количество воска... Как же пчела добивается этого, каким образом она смогла произвести такой сложный расчет, который под силу только ученому-математику? А как замечательно устроена совместная жизнь тех же пчел или муравьев?! Они имеют своих «рабочих», своих «солдат», своих «цариц», между которыми строго распределены обязанности их общества». [235]

Уже в древности премудрый Соломон заметил это: «Пойди к муравью, ленивец,

посмотри на действие его и будь мудрым. У него нет ни начальника, ни приставника, ни повелителя; но он заготавливает летом хлеб свой, собирает во время жатвы пищу свою» (Прит. 6,6-8).

«И разве не удивительно, что перелетные птицы безошибочно находят весной путь в родные гнезда из далекой Африки, где они зимуют, что они неизменно стройной стаей следуют за своим вожаком? Все это разумное поведение «немой твари»... доказывает, что Бог не только сотворил живые существа, но в Своей беспредельной мудрости и доброте научил их, как вести себя... Наконец... природа полна прекрасного — изумительных красок и гармоничных форм, намного превосходящих все, что способен создать самый одаренный художник. Как дивно хорош простейший полевой колокольчик, какими неподражаемыми цветами переливаются крылья многих бабочек или оперенье павлина, до чего изящно строение тела стрекозы, ласточки, лани!.. И неверующий должен согласиться, что в природе в самом деле все, в том числе и наше тело, устроено поразительно слажено. Никто не может отрицать, что многие свойства растений и животных замечательно целесообразны. Никто не будет спорить против того, что поведение животных часто изумляет нас своей разумностью, а их вид — своей красотой». [236.1]

Кто автор этого замечательного и целесообразного инстинкта?

Ученые пытаются сослаться на то, что целесообразный инстинкт не является разумным, но случайным проявлением: «У отдельных растений и животных, — доказывают ученые, — сначала возникли случайные небольшие изменения. У некоторых из них они оказались подходящими для жизни в новых условиях. Эти растения и животные выживали лучше, чем другие, у которых таких выгодных изменений не было. Потом эти новые, благоприятные свойства начали передаваться от поколения к поколению». [236.2]

Это открытие ученых терпит полный провал при более тщательном изучении свойств инстинкта.

Вот несколько примеров:

Уже давно отмечалось рождение детей одаренных до такой степени, что они в детском возрасте, ни у кого не учась, решали сложные задачи. Их называли вундеркиндами. Почему же дарования этих людей не закрепились и не передались по наследству другому поколению. Ведь они полезны и необходимы. Произойди такое, — со временем отпала бы необходимость в системе образования. Но, увы; случайные изменения, так и остались случайными; не закрепились и не переросли в инстинкт.

Ученые делали опыты, изучая инстинкты разных животных, и вот какие получили результаты:

«Известно, что живущие в наших лесах черные дятлы питаются насекомыми, которых они добывают себе из-под коры деревьев... Но вот ученые перевезли некоторое число этих дятлов в леса южной Америки. Там нет съедобных насекомых, живущих под корой деревьев, но зато они кишмя кишат на поверхности коры. Что же получилось? Наши дятлы по-прежнему продолжали долбить кору, но пищи не находили и гибли с голоду». [236.3]

Какой напрашивается вывод?

Если инстинкт когда-то случайно зародился сам, почему же ни один дятел случайно не клюнул ползающего по коре червя и не выжил? Не свидетельствует ли это о том, что инстинкт не самозародившееся явление, но он закодирован от начала сотворения животных Творцом, Который вложил в их организм своеобразную инструкцию, по которой им следует развиваться.

А вот другой пример из жизни небольшой птички, названной вьюрок «дарвинский». Так ее называли потому, что Дарвин включил ее в свою теорию эволюции как связывающее звено.

«...Сравнительно недавно было установлено, что эта птичка (вьюрок) обладает редким талантом в живом мире. Один из представителей этого семейства — камаринхус паллидус, а в просторечии — вьюрок дятловый умеет... изготавливать орудие труда.

Эта желтоклювая птичка питается древесными личинками и насекомыми. Но попробуй-ка достань добычу, спрятавшуюся глубоко в стволе, если твой клюв совсем не похож на то долото, которым вооружен настоящий дятел!

Заметив в коре дерева подозрительное отверстие, вьюрок улетает в ближайшие заросли кактусов или кустарника. Здесь он выбирает веточку, прутик или колючку, отламывает ее, и убедившись, что она хороша (предварительно отбросив несколько штук в брак), летит обратно. Примерившись, чтобы орудие было по руке, а лучше сказать «по клюву», пернатый работяга начинает ковырять им в норке, выгоняя оттуда личинку.

Во время обеда вьюрок придерживает лапкой свой инструмент и, если палочка или колючка была удобная, потом опять использует ее, зачем добру пропадать». [237]

Известно, что рыбу вылавливают десятками тонн ежедневно на протяжении веков. Знает ли история хотя один случай, чтобы у рыбы отросли легкие, скажем, как у лягушки, когда она попадает на сушу? Не вся ли она гибнет? А ведь в самый раз, по такой теории, зародиться целесообразному инстинкту. Могут возразить, что рыба в живом состоянии обнаружена под землей в подземных источниках, даже в земле без воды, — но в каком она состоянии? Та, которая в земле без воды — в спячке. Это также своеобразный инстинкт присущий для особого вида рыб.

Человек, сколько бы ни тренировался продержаться дольше под водой без акваланга, у него не отрастут жабры, но он погибнет, если не прекратит это опасное занятие. Чуда не произойдет, изменения в его организме тоже.

Эволюционисты связывают зарождение инстинкта с теорией эволюции или теорией естественного отбора. Известно, что согласно этой теории прекращало действовать все устаревшее, неприспособленное к новым условиям и зарождалось новое, целесообразное, поддерживающее жизнь. Зарождался новый инстинкт. По этой теории легко было доказать, как из животного, в частности из человекообразной обезьяны, возник человек. Вы слышали крылатую фразу марксистов: «Труд создал человека». Это значит, что в результате труда зародился разумный инстинкт: разум, речь, сознание, эмоции и прочее. Если это так, то почему до настоящего времени не перевелись обезьяны и другие животные? Почему не захотели принять новый прогрессивный инстинкт? Быть может оставшиеся хотели видеть результат, к чему приведет принятие

нового инстинкта? Выгоднее ли быть человеком или остаться животным? Почему они медлят сегодня? Может нет условий толкающих на это? Нам известно, что человек в лабораториях создает намного лучшие условия, чем могла создать природа, ведущая борьбу на выживание. Были попытки насильно заставить обезьян научиться выполнять те действия, которые выполняет человек. Иногда приходится удивляться успехам животных. Да, условия заставили их изменить свой прежний образ жизни. Кажется под влиянием этих условий уже зародился новый инстинкт. Однако дети таких «умных» животных не унаследовали умения своих родителей, т. е. эти умные проявления не переросли в инстинкт и не передались по наследству. Животные остались животными. Случайные проявления так и остались случайными. Это говорит о том, что инстинкт, заложенный при творении, не есть результат случайных проявлений, — это нечто большее. Это то, что закодировано как неизменный закон. Это инструкция жизни, данная Творцом, которая не изменяется под действием внешней среды. Ее соблюдение обязательно. Если инстинкт не работает, может случиться беда.

Это произойдет, подобно тому, как безуспешно мы пытались бы запустить двигатель машины, залив в топливный бак вместо горючего воду. Все гораздо важнее в живой природе. Творец через инстинкт вложил разумные предписания в организм немой твари.

Теория естественного отбора Дарвина

Теперь остановимся более подробно на теории эволюции и теории естественного отбора, выдвинутой Дарвином и продолженной его учениками Геккелем и Гексли. Последняя была положена во главу угла первой, т. е. теории эволюции.

По теории естественного отбора получается, что все разнообразие растительного и животного мира произошло из первоклетки. Так ли это, обратимся к истории.

Вот заключения ученых:

Лорд Кальвин в одной из своих статей говорит: «Может ли быть что-либо более абсурдное, чем вера в то, что несколько атомов путем соединения сами по себе в состоянии были создать росток мха, микроб или животное? Здесь именно наука должна признать наличие вмешательства высшей творческой силы. Сорок лет тому назад, гуляя в поле с Либихом, я спросил великого химика, что думает он относительно идеи самозарождения цветов, растущих вокруг нас, могли ли они явиться в результате

процесса чисто механических сил? «Не могу допустить этого, — ответил он, — как я не верю в то, что книга по ботанике, описывающая цветы, появилась в результате простого химического процесса, тем более не могу допустить мысли о самозарождении цветов». [238-1]

Гизо, касаясь данного положения очень метко заявляет: «Система преобразования видов равно отвергается и наукой и чувством здравого смысла. Она не опирается ни на одном осязательном факте, ни на каком данном научного наблюдения, или исторического предания. Все признанные факты, все открытые памятники из разных веков и из разных мест, относительно существующих видов свидетельствуют, что они не подвергались никакому преобразованию, никакому значительному и прочному изменению за тысячу, две, за три тысячи лет назад, эти виды являются такими, каковы они и в настоящее время».

Профессор Пост, ученый из Сирии, посетив Британский музей и осматривая его, спросил эксперта: «Какие имеются доказательства теории эволюции Дарвина?» На что эксперт ответил: «Во всем музее нет ни крупицы подтверждения такой теории, потому что она не основана на наблюдениях и фактах».

И опять Гизо: «Человек не есть обезьяна, преобразованная и усовершенствованная путем темного брожения элементов природы в течение веков. Такое притязательное объяснение происхождения человеческого вида есть одна гипотеза, плод воображения, легко обольщающегося замысловатыми догадками, которые внушаются недостаточностью действительного постижения природы, и которых оправдание мечтают возложить на неопределенно-отдаленное время и на события неизвестные. Начало коренного различия и пребываемости видов, твердо обоснованные многими известными учеными (Кювье, Флуренсом, Костом, Картфажем) и всеми строгими наблюдателями фактов, остается господствующим в науке, как и в живой действительности». [238-2]

Рейнке в своей «Речи на юбилее Кельского университета» сказал:

«Развитие целого мира жизни из единственной первоклетки в высшей степени невероятно. Но если принять множество первоклеток, немедленно возникает вопрос: почему одна из этих первоклеток развилась до степени жирафа или крокодила, между тем, как другая до степени дикого каштана, улитки, муравья и так далее, а множество

доселе не возвысилось над типом бактерии?»

«Нет ни одного факта в пользу происхождения отдельных типов животных друг от друга. Также и многоизмененный «археоптерикс» (первоптица), мнимое связующее звено между птицами и рептилиями, в настоящее время признается за чистую птицу. Профессор Бер, творец современной эмбриологии, и другие естествоиспытатели считают поэтому за возможное, что жизнь и видовые типы возникли на земле через новотворение».

Равным образом недостает опоры в опыте и для учения Геккеля о происхождении человека из животного мира. Уже в своей «Естественной истории творения» Геккель «Родословное дерево человека» доводит до животного мира. Но Вирхов шутливо заметил: «Геккель повсюду чует запах обезьяны». Дюбуа-Раеймон высказал мнение, что Геккелевские родословные человека имеют такое же достоинство, как родословные гомеровских героев. Как мало сведущим оказался Геккель в этом пункте, свидетельствует трагикомическая история с питекантропом. В 1894 году Эжен Дюбуа, голландский военный врач, на острове Ява нашел окаменевшие остатки обезьяноподобного существа. Геккель тотчас же признал в нем «недостающее звено» между человеком и обезьяной и окрестил бедное существо громким именем: питекантроп, т. е. прямо ходящий обезьяночеловек. Позднее он отпраздновал это давно ожидаемое семейное событие в Кембридже докладом. Также и в «Мировых загадках» окаменевшая «обезьяна-человек» с Явы играет великую роль. Что собственно представляет собою эта знаменитая «обезьяна-человек»? Никто не мог бы угадать этого, и Геккель счел целесообразным скрыть это от своих доверчивых читателей. Она состоит — слушайте и дивитесь! — из черепа, одной бедровой кости и коренного зуба, все остальное — Геккелевская фантазия. Да, эта фантазия в некотором особенном свете явится, если мы узнаем, что вышеупомянутые три кости были подобраны в окружности 15-ти метров. Разочарование не должно было замедлить. Прежде всего оспаривают взаимную принадлежность тех трех костей. При этом «обезьяна-человек» уже заметно заколебалась. Затем пришел Вирхов и отделил от нее череп, объявив его чисто обезьяним, и знаменитый антрополог Ранке примкнул к мнению Вирхова. Если «обезьяна-человек» еще ранее стояла на поистине слабых ногах, то после этого научного обезглавливания, она развалилась, как карточный домик. В кругах серьезных естествоиспытателей, таких как: Вирхов, Пагенstechер, Бишоф, Ранке; даже в лагере дарвинистов уже давно стало ясным, что такие утверждения о происхождении человека прежде всего и, может быть всегда, ничто иное, как фантастические измышления». [239]

«Уже раньше Геккель открыто обвинялся в тяжких преступлениях против научной добросовестности. Чтобы доказать, что человек, обезьяна и собака, уже на первой

зародышевой степени развития являются похожими, в своей «Естественной истории творения» (Изд.1. с.242), он позволяет трижды отпечатать один и тот же политипаж, чтобы выдать его сначала за политипаж о человеке, затем об обезьяне, и, наконец, о собаке. Результатом, естественно, было поразительное сходство этих трех творений! Но этого недостаточно! Тот же маневр был им повторен и опять с блестящим успехом. Но и этого показалось мало. Чтобы показать, что и более ранние ступени развития похожи, Геккель изображает первозародыш человека в виде подошвы, «хотя ни он, и никто другой не видел никогда этой стадии». Кроме того, Кильский физиолог Гензен еще указал ему изменения в изображениях человеческих зародышей, которые Геккель «так обрисовал и в их отдельных частях изменил, что они, вопреки истине, стали возможным образом похожи». Это все — пример того, что бывают также и фанатики теории развития, которыми используются всякие средства для доказательства своей догмы.

К счастью, нашлись личности, которые спасли честь немецкого ученого мира. Это упомянутый Гензен, затем Гиз, которого сам Геккель называет «одним из наших первых анатомов и эмбриологов». Он говорит: «по моему мнению, он (Геккель) своим способом ведения борьбы даже лишил себя права числиться на равных правах в круге серьезных исследователей». И профессор Брандт замечает коротко и верно: «Геккелю никогда нельзя верить».

Когда доктор Деннерт недавно сделал попытку собрания мнений сотоварищей по науке Геккеля, то оказалось, что свыше 50 специалистов более или менее решительным образом публично отреклись от него.

Когда по поводу книги Геккеля доктор Деннерт... попытался определить отношение наиболее знаменитых естествоиспытателей к религии, то получился результат поистине неожиданным, прямо-таки сразившим Геккеля и ему подобных. Выяснилось, что из 262 известнейших естествоиспытателей 242 должны быть признаны верующими в Бога, 20 относились к вере равнодушно или отрицательно, 5 из которых, из последнего периода, оказались враждебными христианству материалистами. Другими словами — 2% уклонялись резко от веры, 6% были более или менее индифферентистами, между тем как 92%, подавляющее большинство, высказались за веру в Бога. Ввиду такого факта должно прекратиться то нарекание, что христианская вера не соединена с естественнонаучным исследованием, или что науке предназначено заменить веру». [240.1]

Дарвин также остался верующим: «Он говорит: «Вопрос, существует ли Творец и

Управитель мира, величайшими умами, которые когда-либо были на земле, решался всегда утвердительно» (Дарвин. Второе главное произведение, Изд. 4, с.88). В его биографии, изданной его сыном, находится замечание Дарвина, в котором он сам указывает что то, что пока невозможно видеть в безграничном и чудном универсе результат действия слепого случая, вынуждает его к признанию существования Бога. Он говорит нам буквально: «Я заслуживаю быть названным теистом».

Первоначально Дарвин разделял пренебрежительное отношение к религии, какое было обычно у его собратьев по науке. Когда при кругосветном путешествии он познакомился с бедным населением Огненной земли..., он описал этих несчастных почти как воплощенных дьяволов. Он не хотел признавать в них своих собратьев и думал, что они стояли ближе к зверям, чем к людям... Спустя несколько лет он снова увидел жителей Огненной земли, но уже христианами. Изумленный почти невероятным превращением, какое произошло с ними, он не замедлил открыто приписать этот успех христианской миссии... Впредь он поддерживал миссию ежегодным значительным даром...» [240.2]

Впоследствии Дарвин назвал «свое учение евангелием сатаны, а своего близкого друга Гексли (английского естествоиспытателя, популяризатора учения Дарвина) он назвал апостолом евангелия сатаны». [241]

А вот открытие следующего «звена человечества», по выражению ученых, «синантропа»: «Недалеко от Пекина, приблизительно в 40 км, есть местечко, название которого точнее всего транскрибируется с китайского, как Чу-Ку-Тьен. Однако оно стало слишком хорошо известно в Английской транскрипции как Чжоу-Коу-Тянь. И в этой транскрипции проникло и в русскую литературу.

Сначала в 1927 году был найден зуб. Зубы питекантропа еще не попадали в руки антропологов — прямое сравнение исключалось. Но зуб из Чжоу-Коу-Тяня был крупнее, чем зубы современных людей, а в узоре на коронке проглядывали какие-то обезьяньи черты. Словом, зуб был такой, какой должен был бы быть у питекантропа или любого другого сходного существа. А затем нашли череп, и он оправдал эту догадку и надежды открыть существо, подобное питекантропу, где-нибудь еще, кроме Явы. Существо было названо «синантропом» — «китайским человеком» — в дословном переводе с греческого». [242.1]

Здесь заключение дается по зубу и черепу.

Следующее звено — «неандерталец». Вновь заключение дается только лишь по черепу женщины. [242.2]

Далее «гейдельбергский человек», близкий к современному разумному человеку. Все наши знания о нем основаны на единственной находке «нижней челюсти, обнаруженной в 1907 году в Германии близ Гейдельберга». [243.1]

Теории эволюции Дарвина исполнилось 100 лет, но она имеет все меньше и меньше поклонников.

Дж. Хаксли внук Т. Хаксли (Гексли) ученика Дарвина пишет в своей книге: «Порой нам кажется, что все благополучно... Но вот выдержка из не очень старой газетной статьи. В номере от 14 ноября 1969 г. «Сан-Франциско хроникл» публикует обзор своего корреспондента по вопросам просвещения:

«Отныне для школьников штата Калифорния дарвиновская теория эволюции не будет единственным объяснением происхождения человека. Совет штата по образованию единогласно проголосовал вчера за принятие новой программы, которая включает в себя несколько теорий происхождения и обеспечивает им равный вес. Что касается эволюционной теории, развитой Дарвином и принятой подавляющим большинством ученых мира, программа обязывает дополнить ее теорией Божественного творения, изложенной в Книге Бытие, а также Аристотелевой теорией самозарождения и другими точками зрения...

...Из всех выступавших ни один не высказался в защиту теории Дарвина... Д-р Роберт Е. Кофаль, президент Хейленского колледжа в Пасадене, резко выступал против использования в школах Пасадены книги Эшли Монтегю «Человек: его первый миллион лет»: «Каждый ученик, который поверит брехне этого учебника, — сказал он, — окажется перед необходимостью отрицать учение Библии и христианской веры». [243.2]

Теория эволюции началась не с Дарвина. Многие ученые и философы верили в нее

задолго до него. Впервые у древних греков Анаксимандр учил, что люди эволюционировали из рыб, а Эмпедокл утверждал, что животные произошли от растений...

Теория самопроизвольного возникновения жизни учит тому, что живые существа могли внезапно появиться из грязи и ила. Аристотель и другие впервые выдвинули ее за сотни лет до рождения Христа. Эту теорию окончательно развенчал Пестер в прошлом столетии.

О чем говорит летопись окаменелостей?

Окаменелостям придается огромное значение в наши дни. «Одним из первых, взглянувших на окаменелости с научной точки зрения, был Ристоро д'Ареццо, человек явно веривший в Библию. В 1282 году он высказал предположение о том, что факты с полной очевидностью подтверждают Библейское объяснение всемирного потопы около 1500 года. Леонардо да Винчи обнаружил окаменелости морских существ при острове Канала в северной Италии.

...В 17-ом столетии Стено, в результате изучения геологических пород и окаменелостей, выдвинул свои идеи... Наступил «расцвет» делювиалистов, считавших, что геологические явления объясняются потопом...

О Джоне Вудварде, эрудированном враче, писали как о «Великом защитнике Всемирного Потопа». Он пришел к выводу, что пласты горных пород наслонились в результате единовременного всемирного наводнения — Библейского Потопа. Он говорил, что окаменелости в целом представляют собою остатки животных, погибших в потопе.

Практически все ранние палеонтологи опровергали теорию эволюции. Их исследования окаменелостей просто не допускали мысли об эволюции. Открывавшиеся людям громадные кладбища окаменелостей безошибочно говорили о какой-то ужасной катастрофе в истории Земли, которая стерла с ее лица огромные количества животных». [244.1]

Конец 18-го века. Опять заговорили об эволюции. Англичанин, дед Чарлза — Эразм

Дарвин — был одним из ее сторонников. Другим знаменитым эволюционистом стал Ламарк-француз, но ему противостоял его соотечественник Жорж Кювье, один из великих палеонтологов, пользовавшийся всемирной известностью и уважением. Он собирал сотни слушателей в лекционном зале и на несколько десятков лет задержал признание теории эволюции, но он учил тому, чему не учила Библия, а именно, что было несколько катастроф, из которых потоп был последней. Таким образом, вера в Библейский Потоп была подорвана... И, хотя Кювье атаковал теорию эволюции в палеонтологии, она начала проявлять свое влияние в области геологии через идеи Хаттона и Лайеля, работа которого «Принципы геологии» оказала влияние на Дарвина. В действительности Ч. Дарвин не сказал ничего нового. Большинство элементов его теории уже были предложены ранее. Он лишь связал их воедино, подкрепив обилием доказательств... Начал он с того, что потомство отличается от родителей многочисленными небольшими изменениями и эти изменения могут передаваться последующим поколениям.

«В 1859 г. он опубликовал свою книгу «Происхождение видов путем естественного отбора» ...Многие ведущие ученые выразили свое несогласие с книгой и, фактически прямо осудили ее как книгу, которая может принести большой вред. В начале 1860 г. научный мир был почти полностью против Дарвина. В марте 1861 г. Ч. Дарвин писал, что верит в свою теорию, но признавал, что не может «ни в одном случае доказать, что (естественный отбор) изменил хотя бы один вид в другой». [244.2]

На Галапагосских островах у берегов южной Африки Дарвин заметил, что на разных островах была своя разновидность черепах и высказал мысль, что все разновидности происходили из общего типа. Птицы вьюрки — разных видов — от общего рода. Библия же говорит не о видах и их изменениях, а о том, что Бог создал животных «по роду их». А это не одно и то же.

Прошло 20 лет колебаний прежде, чем Дарвин опубликовал свою книгу «Происхождение видов».

«К началу 1880 года эволюция стала научной ортодоксией». [244.3]

И хотя эволюция имела постоянных противников, но таковой оставалась почти столетие.

Сегодня интерес к ней упал.

Зарождение жизни

И, наконец, откуда появилась жизнь, и что такое **жизнь**?

Защитники теории о самозарождении утверждают также и о самовозникновении жизни. Они говорят, что жизнь в ее простейшей форме произошла от мертвой материи. Существуют различные теории о зарождении жизни.

Вот несколько гипотез о возникновении жизни:

1. Из чего зародилась жизнь:

- а) жизнь появилась из «макромолекулы»;
- б) жизнь началась из «относительно простых белковых тел»;
- в) жизнь появилась из «весьма сложных белковых тел»; и мн. др.

И все же «нельзя окончательно решить, какая из гипотез правильна». [245.1]

2. Где зародилась жизнь:

- а) Теории немецких ученых Г. Рихтера и Г. Гельмгольца свидетельствовали о том, что жизнь занесена в виде бактерий из других планет. Однако, когда были открыты в атмосфере ультрафиолетовые лучи, от этой теории пришлось отказаться, так как ультрафиолетовые лучи несут смерть всему живому.

- б) По теории немецкого ученого Окена жизнь появилась в море, однако позже ее отвергли, так как до тех пор, пока в море не было жизни (органических соединений), — в воде не могло быть и пищи для живых организмов.

- в) По теории Омелянского жизнь возникла в горных породах, однако и эта теория имеет своих противников.

- г) По гипотезе Берга жизнь появилась в заболоченных почвах.
- д) По гипотезе Холодного жизнь зародилась «на обнажившемся дне высохших материковых водоемов».
- е) По теории Опарина жизнь «возникла в первичной водной оболочке».

Имеются и многие другие теории. Каждый ученый стремится доказать свое. Однако встает вопрос: если жизнь зародилась сама собой, почему это не происходит сегодня?

Некоторые ученые пытались доказать, что жизнь непрерывно зарождается вокруг нас из неживой материи, однако эта теория не подтвердилась опытами, и ученые поспешили изменить свою точку зрения.

«...мысль о возможности непрерывного зарождения жизни еще в прошлом столетии отчетливо высказана Д.И. Писаревым и Ч. Дарвином. Однако пока нет решительно никаких экспериментальных данных, указывающих на возможность самозарождения живого вещества в существующих условиях». [245.2]

И. Адабашев в своей книге «Мировые загадки сегодня» пишет следующее:

«Загадка происхождения жизни оказалась для науки «крепким орешком», о который сломался не один десяток гипотез и научных авторитетов». [246]

«Против представления о возможности повторного зарождения жизни высказались многие авторы:

«Сам Дарвин проблему «Как жизнь получила свое начало», называл «безнадежною для разрешения».

«По взгляду ботаника Рейнке «произвольное зарождение безвозвратно потеряло кредит. Механические и химические силы ни при каких условиях недостаточны, чтобы

произвести живое существо». [247]

«В своей речи, обращенной к студентам Медицинского факультета Лорд Кальвин сказал: «Пусть не думают они (сторонники эволюции), что путем какого-нибудь электрического фокуса им удастся создать живую клетку. Никогда не поддавайтесь этой глупой фантазии. Все попытки создать хоть незначительное органическое вещество, или бактерию, или хотя бы одну органическую живую клетку не увенчались и не увенчаются успехом. Никакой искусственный процесс не может создать жизнь!»

Нет ничего удивительного, что ученый мир давно отвернулся от теории самопроизвольного зарождения, как от идеи ни на чем не основанной.

Оливер Лодж говорит: «Попытки доказать теорию эволюции, как они не были многочисленны, остаются до сих пор совершенно безуспешными». Сын самого Чарльза Дарвина, Георг Дарвин на одном из заседаний Британского Общества в Южной Африке (16 авг.1905г.) заявил: «Тайна жизни остается столь же непроницаемой теперь, как и всегда».

Известный профессор Генри Друммонд в своей книге «Естественный Закон в Духовном Мире» вплотную касается вопроса появления жизни на земле. Разбирая подробно данные **за и против** самопроизвольного зарождения жизни, он резюмирует в конце так: «Попытка вызвать жизнь из мертвой материи не удалась, и вопрос о произвольном зарождении пришлось оставить. Теперь повсеместно признано, что новая жизнь может возникнуть от совокупления с уже существующей жизнью». [248]

Болгарский ученый Тодор Павлов... пишет: «Вообще живая материя, **однажды появившись на земле**

, уже рождается только из живой материи; но прежде, чем появилась живая материя, она была неорганической (неживой), и только при определенных условиях неорганическая материя превратилась в органическую, а последняя развивается уже по своим специфическим законам, один из которых гласит: «все живое из живого». [249]

Перед учеными стоят неразрешенные вопросы: Кто создал в природе эти

«определенные условия», при которых стало возможным появление жизни из неживой материи? Почему, сегодня создавая подобные «определенные условия» ученые не могут получить даже простейшего живого организма? Если жизнь породила сама природа, то человек, являясь той же природой, но в ее высшем проявлении, должен был бы без труда искусственным путем создать живое из неживого. Почему же он бессилён в этом? Потому, что человек сам является творением, — вот в чем секрет. Только Творец Жизнедатель «повелел и явилось» (Быт. 1,11-12.20-28). «Дух Божий (источник жизни) носился над водою» (Быт. 1,2) и подготовил те «определенные условия», которые способствовали возникновению жизни из мертвой материи, когда природа получила повеление от Творца.

Ученые точно определили состав живых организмов. Оказалось, что он состоит из тех же элементов, которые присутствуют в природе, значит живые организмы появились из неживой материи, но как? Допустить вмешательство какой-либо силы, значит признать существование Бога. Но это выходило за рамки допустимого эволюционистами. Уж лучше допустить мысль о самозарождении.

Так люди отступили от истинной науки и пустились в ложные предположения, теории и гипотезы.

Однако жизнь, бьющая ключом, свидетельствует о себе и о Великом Жизнедателе, Творце и мудром Законодателе.

Что же такое сама жизнь?

Профессор Дорфман дает такое определение: «Жизнь — это процесс величайшей силы и разума, который тяжело себе представить». [250]

Жизнь не имеет ни веса, ни объема. Академик Вернадский говорил: «Жизнь есть такое понятие, которое не поддается даже какому-нибудь определению». [251]

Жизнь проявляется во многих формах. Рассмотрим простейшую форму — бактерию.

Она имеет в длину 25 сотысячных сантиметра, вытянута наподобие сосиски и состоит из оболочки со студнеобразным содержимым. Такая единица называется «клеткой». Для того, чтобы понять существенные черты живого организма, сравним его с неживым объектом примерно такой же формы, например с пластмассовой оболочкой в форме колбаски, наполненной каким-либо студнеобразным веществом, вроде желатина или жира. Стенки и содержимое такого макета должны быть однородными, они должны состоять из множества тождественных молекул одного сорта. Молекулы пластмассы образуют оболочку, молекулы желатина или жира — содержимое оболочки макета. Исследования покажут, что клетка значительно сложнее. И дифференциация ее несравненно шире. Единицы, из которых построено вещество клетки, представляют собой сложные комбинации целого ряда молекул, их не менее пяти тысяч, причем каждый сорт имеет свою строго определенную специфическую структуру.

«Но эта сложность еще не составляет основного различия между живым и неживым. Поместим оба объекта — пластмассовый мешочек с жиром или желатином и настоящую бактерию — в так называемый питательный раствор, т. е. в раствор сахара, фосфата и аммиака. Пластмассовый мешочек изменится очень незначительно. Немного содержимого мешочка может просочиться сквозь оболочку наружу, а немного раствора может попасть внутрь. Бактериальная же клетка изменится весьма сильно: она будет расти, внутри оболочки образуется больше макромолекул. Молекулы раствора просочатся в клетку сквозь ее оболочку, там они разложатся, и составляющие их атомы перестроятся в новые макромолекулы. Если этот процесс продолжится еще некоторое время, произойдут еще более странные вещи. Клетка разделится на две части, и каждая часть начнет расти сама по себе. В конце концов, когда израсходуется весь питательный материал, все сравнительно простые его молекулы — сахар, фосфат, аммиак — превратятся в сложные макромолекулы клеток. Это и есть процесс жизни.

В основном в клетке содержатся макромолекулы двух сортов — **белки и нуклеиновые кислоты**. Большая часть клетки состоит из белков, нуклеиновых кислот в ней значительно меньше, но они играют чрезвычайно важную роль». [252]

«Белок — основа жизни, без него невозможно само существование живого организма. Белков тысячи, и все они построены из «простейших строительных материалов» — аминокислот. По подсчетам одного из основателей макромолекулярной химии Германа Штаудингера, в силу своего внутреннего строения и неограниченной возможности к реакциям, 20 аминокислот могут образовать 101278 белковых тел — число, выраженное единицей с 1278 нулями! Для сравнения скажем, что весь мировой океан состоит «всего-навсего» из 1046 молекул воды!»

Сейчас известно более 40 видов аминокислот. Правда, многие из них встречаются очень редко, и лишь 23 аминокислоты типичны для большинства белков. Но и этого количества оказалось достаточно для создания удивительного многообразия жизни». [253]

А как замечательна сила жизни!

Она может покоиться в зародышах даже тысячелетия, а когда появятся условия, необходимые для ее развития вновь пробуждается от «спячки».

«В Пекинском Ботаническом саду находится водное растение родом из Индии, которое выращено из зерна, пролежавшего в хранении 200 лет». [254]

А вот другой пример:

Журнал «Вокруг Света» за 1936 г. писал о проф. П.В. Коптарева, который сообщал: «Работы по оживлению организмов, более тысячи лет пробывших в грунте районов вечной мерзлоты... были начаты мною еще весной 1934 года на Сковородинской научно-исследовательской мерзлотной станции (Дальний Восток). С глубины 2,75 — 4,25 метров (т. е. глубже зоны оттаивания) были взяты пробы промерзшего грунта. Этот грунт мы положили в банку, в которую налили дистиллированную воду. Вскоре после этого грунт начал оттаивать, и в нем оказались зародыши самых различных организмов, начиная с нитей грибов, мха, и спор водорослей и кончая яичками рачков типа дафния. Все эти организмы ожили. Водоросли дали рост. Из яичек стали вылупляться рачки. Размножение рачков продолжается, мы уже получили более 10-ти поколений — несколько сот экземпляров. Эти ожившие организмы пробыли в состоянии анабиоза по некоторым предположениям от 1000 до 3000 лет». [255]

Еще большие чудеса проявляет жизнь в организмах рыб и других животных, обитателей рек, морей и океанов.

«В горячих источниках Калифорнии, температура которых 52 градуса преспокойно живет рыбка лукания.

А на Чукотке и Аляске в промерзших до дна водоемах обитает другая рыбка — далия: вмерзая зимой в лед и оттаивая летом, она спокойно переносит полярный климат. Рыбы обитают и в высокогорных озерах на высоте 4.000 метров над уровнем моря, и на 10-титысячной глубине в океане и даже под землей. В пустыне Сахаре из свежепрорубленных скважин на поверхность земли нередко выбрасывается с водой рыба тилапия...

Итальянский исследователь подводного мира Ф. Проспери стал свидетелем необычного факта: на Коморских островах у побережья Африки дети туземцев принесли ему нечто вроде кирпича, сделанного из ила. Когда ножом разрезали верхний слой, из отверстия на землю, извиваясь и шипя, как змея, шлепнулась круглая рыба. Раскрыв пасть с острыми зубами, она делала отчаянные прыжки... Это был протоптерус — двоякодышащая рыба... она в пересохшем иле без пищи может пробыть 3-4 года!» [256]

Кто же автор этого многообразия жизни? Кто автор самой жизни? — Несомненно Бог!

Все многообразие жизни свидетельствовало, свидетельствует и будет свидетельствовать о Всесильном и Мудром Боге, дающем Жизнь!..