Отвечает: Максим Балаклицкий

Вопрос: .Опять не понятна одна деталь относительно АСД,об которой вы упомянули давая ответ Андрею 26.11.09.Что ответить навязчиму протестанту.Вы пишыте:-Эти претензии происходят из-за того, что протестанты признают основой своей веры только Писание Библию, а у православных Писание стоит наравне с Преданием - корпусом трудов отцов церкви, признанных обязательными к изучению и исполнению.Мне непонятен тезис-протестанты признают основой своей веры только Писание Библию.Разве Е .Уайт у АСД не наровне с Писанием.Ведь там есть пророчества ,что можна прочитать в недавнем ответе .Асд считают их богодухновенными.Или я ошыбаюсь?А раз богодухновенными,то значит на ровне с богодухновенными Писаниями.

Афанасий!

"Технически" можно считать книги Елены Уайт адвентистским преданием.

Да, адвентисты признаЮт их богодухновенными.

Но разница вот в чём: в их вероучении нет ни одного положения, основанного ТОЛЬКО на трудах Елены Уайт.

Да, значение ее работ и деятельности для становления адвентизма переоценить невозможно.

Подобные "отцы церкви", сыгравшие решающую роль в становлении конфессий, есть у большинства (в т.ч. протестантстких) церквей, а многие из них даже назвали себя по их именам: лютеране, кальвинисты, меннониты, пелагиане, ариане, манихеи, (мунитыы, магометане, буддисты)...

И далеко не о каждой из этих течений можно сказать, что там есть священное Предание.

Я сам призываю отделять библейские доказательства от аргументов другого происхождения и защищаю адвентистскую весть на основании Библии .

С первого дня я слышал, как адвентисты обосновывали все детали своего учения и практики Писанием и вижу, что их церковь - действительно библейская.

Ведь не называем же мы иудаизм моисейством? Надо оценивать статус того или иного источника. Библия ссылается на многие источники (логику, наблюдение за природой, жизненный опыт, здравый смысл, культурные особенности, историко-политический фон...), но именно слово Бога играет в ней основную роль.

С уважением,

Максим