Отвечает: Максим Балаклицкий

Вопрос: Во время 1 и 2 мировых воин церковь АСД отступила от истины, разрешив своим членам воевать. На сегоднеяшний день церковь АСД рекомендует своим членам не идти на добровольную военную службу, но и не запрещает делать этого. Тогда как первые адвентисты исключали тех членов, которые шли на войну. Получается АСД - Вавилон?

Михаил!

Почему Вавилон?

Каковы характеристики Вавилона?

Ведь в церкви всегда будут спорные моменты, и их не надо бояться (1Кор.11:19).

В первоапостольской церкви было всё, с чем сталкивается современный адвентизм, но никто от католиков до адвентистов не считает ее Вавилоном:

- богословские споры (Деян. 15)

- влияние культурных особенностей (1 Кор. 11)

- отдельные случаи открытого греха (1Кор.5)

- конфликты, расколы, богословские течения, группировки, лицемерие, компромиссы с истиной...

Разница в целом ряде признаков, позволяющем считать Вавилон сложным явлением, включающим в себя как "сердцевину" отступления, так и вторичные явления, которые сами по себе не имеют самостоятельной роли в отходе церкви от истины.

Например, в Ветхом завете главным фактором отступления Израиля было идолопоклонство. А оно, в свою очередь, приводило к:

- сближению с языческими народами,

- смешанным бракам с язычниками,

- участию в их поклонении своим богам,

- военным союзам с язычниками,

- социальным порокам: многоженству, рабовладению, царской диктатуре...

Как видим, Бог постоянно обличал идолопоклонство и сближение с языческими соседями Израиля на этой теме. А вот социальные грехи Им напрямую не обличались. Хотя библейский контекст показывал, что Бог им исподволь противостоял. Но не в них был корень проблемы.

Так вот Вавилон отличается тем, что отступает комплексно (это хорошо видно в книге Даниила). Это результат целого ряда процессов в христианстве, начало которым было в огромной степени положено сложными отношениями евреев и христиан. В результате без ветхозаветных корней христианство стало полуязыческим фаст-фудом - религией без обязательств.

Где в Библии запрещение служить в армии? Где в Ветхом или Новом завете уверовавшие силовики либо сами чувствовали несовместимость своей профессии с новой верой, либо были к этому побуждаемы пророками, Мессией или апостолами? Где сказано, что государство не должно защищаться силовыми структурами и военной силой?

Не надо путать церковь как добровольную организацию ВНУТРИ человеческого сообщества в любой культуре. Высшая мера наказания в церкви - изгнание (1Тим.1:20). Но если человек после этого не образумился, в ход идет меч силовика (Рим. 13:4).

Украина уже проходила опыт анархизма, когда Нестор Махно открыл в Екатеринославе все тюрьмы, и разбежавшиеся уголовники начали грабить и насиловать. Получилась свобода, да не для тех, кому надо.

Вот именно, что спор возник вокруг необходимости защищать свою страну во время войны. И церковь проявила гибкость, поручив этот вопрос совести верующих мужчин.

А что мы выиграем, запретив участие в военных действиях? Клеймо предателей и слабаков? А вот новый раскол в церкви это вызовет точно. Именно сложной обстановкой первых дней войны и воспользовались нечистоплотные служители, организовав на этой теме т.н. "реформационное движение".

Опять же надо выяснить причины и обстоятельства тех войн. Все войны в США были добровольными и не включали всеобщую мобилизацию. А вот за отказ от призыва и с германской, и с русской стороны полагался трибунал и, в лучшем случае, тюрьма.

Итак, имеем спорный вопрос, не имеющий прямого обличения в Писании. Церковь еще 1920-х годов несколько раз приносила извинения за ситуацию с Первой мировой войной.

Разве Вавилон так делает? Вавилон называет зло добром и убивает тех, кто думает иначе. Покажите мне, где в этой ситуации адвентисты действовали похожим образом. Как по мне, всё наоборот - никакого принуждения, взвешенный подход, мудрый совет и свобода совести.

Михаил, искренне советую слушать Библию более, нежели реформистов. Крепче будете спать.

С уважением,
Максим