Отвечает: Елена Титова

Александр спрашивает: " Прочитайте, пожалуйста, статью. http://www.cnt.ru/users/chas/atheism.htm Ведь там правда написана! Можете написать по пунктам в порядке, как там 1,2,3 что можно сказать против этой информации? Не хотелось бы отрекаться от веры из-за лжи, но тут и сказать-то ничего не могу! Спасибо заранее, ответьте как можно быстрее".

Приветствую, Александр!

Заметка Устина Чащихина "Научные доказательства отсутствия бога библии" выдает, мягко говоря, желаемое автором за действительное. Прежде всего, потому что он вольно или невольно игнорирует многочисленные свидетельства поразительной научной точности Библии, которую невозможно объяснить уровнем человеческих знаний того времени. Более того, Библия предвосхитила многие научные открытия, сделанные учеными значительно позже. Во-вторых, автор совершенно упускает из виду тот факт, что Библия - это не систематическое изложение наук. Она в доступной и образной, разговорно-поэтической форме дает простому человеку знания об окружающем мире. Возможно, У. Чащихину не известно о том, что в десятках стран (более 70) публично в течение многих лет разыгрывался приз в 1000 долларов тому, кто найдёт научную ошибку в Библии. Приз ещё никто не получил. А великий физик Исаак Ньютон сказал: "Нет более достоверной науки, чем библейская вера".

Разумеется, если не вникать в семантику еврейских слов, вырывать слова из контекста, не желать видеть идиоматических выражений, фразеологизмов или переносного значения слов и т.д., можно, если задаться целью, представить библейские утверждения абсурдными. Этому весьма способствует поверхностное знание как Священного Писания, так и научных фактов. Вот Вам такой пример. В обиходе, как и в научных кругах широко принято устойчивое выражение "восход и заход солнца". Если его трактовать буквально, можно прийти к абсурдному выводу о том, что Солнце вращается вокруг Земли. Нечто подобное, по всей видимости, произошло и с автором вышеупомянутой заметки.

А теперь конкретно по пунктам.

1. Слово "твердь" имеет несколько значений, а не только "твердое на ощупь". Если бы У. Чащихин открыл словарь Даля или Ожегова, он бы увидел, что "твердь" обозначает также "простор", "пространство", "небо", "небесный свод". Что касается "небес, твердых, как литое зеркало", то здесь есть вполне разумное научное объяснение. Предполагается, что до Потопа над воздушной оболочкой находился верхний водяной слой, обеспечивавший защиту от солнечной радиации и равномерный прогрев земной поверхности. На такой высоте вода, скорее всего, находилась в форме льда. Возможно, эту ледяную сферу имел в виду Елиуй (Иов 37:18), зная о ней из рассказов потомков Ноя.

2. Если в Библии "не говорится о других планетах, галактиках, скоплениях и сверхскоплениях галактик", это не означает, что Бог их не создавал хотя бы по той простой причине, что в Библии много о чем не говорится конкретно. И, конечно, Бог не поставил два светила и звезды в воздушной оболочке Земли - "тверди". А понимать, скорее всего, надо так, что созданные небесные тела видны на небосклоне как открывающаяся панорама ночного неба, когда мы смотрим вверх - на "твердь". После слов У. Чащихина "Другая ошибка библии - то, что Луна - не светило и оно не как Солнце" хочется порекомендовать ему еще раз обратиться к словарям русского языка, хотя бы к Википедии, и уяснить в точности, что такое "светило".

3. Источниками света могут быть, кроме Солнца, различные формы энергии (ядерная, химическая, электрическая и др.) и различные небесные объекты (звезды, кометы, планеты, свечение межзвездного газа). После сотворения Солнца оно стало ответственно за смену дня и ночи при суточном вращении Земли вокруг своей оси. Что раньше было источником света - иные естественные источники или Божий свет - мы не знаем. Списывать наше незнание на "грубую ошибку" Библии означает следовать весьма своеобразной логике.

4. Вот что получается при неглубоком изучении Библии, незнании ее текстов или некорректной (неправильной) их интерпретации: причина дождя - отворение окон небесных. На самом деле, именно в Библии впервые было сказано о гидрологическом цикле (круговороте воды): "Когда облака будут полны, они прольют на землю дождь" (Эккл. 11:3). Эта идея была выдвинута учёными только в 17 веке. "Окна небесные отворились" во время грандиозного по своим масштабам Всемирного потопа, когда на землю обрушились колоссальные потоки воды, лившиеся 40 дней и ночей, по некоторым представлениям, из водяной (ледяной) оболочки над атмосферой.

5. "Истинно, истинно говорю вам: если пшеничное зерно, пав в землю, не умрёт, то останется одно; а если умрёт, то принесет много плода" (Иоан. 12:24). Обвинять Творца в незнании биологии - слишком самонадеянно и богохульно. Что же Иисус имел в виду? А то, что если с зерном ничего не случится ("не умрет"), то есть оно по каким-то причинам останется в земле в том же виде, в каком было до попадания в землю, то оно не прорастет и не даст новые ростки. А если зерно "умрет", то есть начнет в земле под воздействием тепла и влаги преобразовываться с отмиранием старых предшествующих структур, то оно прорастет и даст плод. Какая великолепная иллюстрация крестной смерти нашего Спасителя, посредством которой мы получаем прощение грехов и надежду вечной жизни!

Божьих благословений!