**Отвечает: Елена Титова**

Кристина спрашивает: "Елена Титова, а как же доказательства эволюции? Ее считают научной из-за них. Эти доказательства что, ненастоящие? Если да, то почему? Как они могут быть ненастоящими, если о них пишут кругом и в википедии и в учебниках. Нас что, обманывают?"

Приветствую, Кристина!

Чтобы оценить «доказательства» эволюции, давайте обратимся, например, к Википедии. Сходу утверждается, что эволюционное учение получило признание в научном сообществе. Мягко говоря, это не соответствует действительности, о чем знаю из личного ознакомления с ситуацией, как относятся к Дарвину в биологическом научном мире. Но официальные структуры, пользуясь своим монополизмом, могут утверждать что угодно.

Бросаются в глаза как минимум три направления, по которым выстраивают свои доводы приверженцы эволюционной гипотезы. Все три несостоятельны с научной точки зрения, при этом действует ловушка порочного круга (когда принимается за аксиому реальность эволюции и уже исходя из этого трактуются научные факты); факты, имеющие неоднозначное толкование, преподносятся исключительно как подтверждающие гипотезу эволюции; происходят путаница понятий, бесконечные передатировки и т.д.

Подробнее об этих направлениях.

1. Значительное место в «доказательствах» отведено микроэволюционным процессам (появлению изменчивости признаков вплоть до образования новых видов) как в естественных, так и лабораторных условиях. Считают, что, дескать, раз такие изменения есть, значит, через миллионы лет они «накопятся» и дадут «макроэволюционные» результаты (воображаемый путь превращения «низших» организмов в «высшие»). Однако игнорируется тот факт, что в основе изменчивости признаков лежат перегруппировка генетического материала, утрата части его и мутации и все это происходит на базе уже имеющегося генетического материала. Принципиально новое в случайной игре природных сил появиться не может, поскольку есть только один источник информации – разум.

Википедия приводит пример «смоделированной эволюции» у бактерий кишечной палочки – появление нового типа питания: через 30 тысяч поколений бактерии вместо глюкозы «научились» потреблять цитрат. Однако разгадка проста. Эти бактерии не могут в присутствии кислорода использовать цитрат в качестве источника пищи. А значит, в бескислородной среде они успешно потребляют и цитрат. Иными словами, механизм использования цитрата уже присутствовал в клетке и был запрограммирован в генетическом аппарате бактерий. Возможно, появление «нового типа питания» было обусловлено снятием на регуляторном уровне кислородного блока усвоения цитрата.

Принципиально новая, дополнительная информация в клетке не появилась. Кишечная палочка как была кишечной палочкой, так ею и осталась.

2. В качестве «доказательства» эволюции предлагается рассматривать схожесть всех живых организмов по ряду признаков: единый генетический код, все состоят из клеток со сходными структурами. Единый строительный и информационный материал – белки, липиды, углеводы, нуклеиновые кислоты, едины их «кирпичики». Сходны многие метаболические пути (или части их), механизмы клеточного деления, биосинтеза белка, фотосинтеза (у растений), все организмы во многом имеют общий план строения и функционирования внутренних органов и скелета. Однако подобие отнюдь не доказывает родства и происхождения от общего предка. Все бесчисленные примеры сходства и подобия вполне разумно объясняются единым замыслом Творца, использованием Им близких по строению заготовок для создания богатства форм и структур в живой природе. Не логично ли предположить, что конструкции для сходных целей будут похожи по своему инженерному решению?

3. «Доказательства» из мира ископаемых. Эволюционисты принимают за аксиому, что глубже расположенный геологический слой является более древним и содержит ископаемые остатки эволюционно более примитивных организмов. При этом полностью игнорируются многочисленные свидетельства быстрого и недавнего формирования геологических слоев, что могло произойти только в условиях Всемирного потопа. Особо отмечу научную несостоятельность подходов в определении многомиллионных возрастов горных пород – это крайне сомнительный радиометрический анализ и бездоказательное представление о том, что земная поверхность за всю историю Земли менялась постепенно, медленно, непрерывно и с одинаковой скоростью.

Второй аспект «доказательств» из мира ископаемых – это отнесение единичных и весьма спорных ископаемых кандидатов в предки к безусловным переходным формам. Главная ошибка здесь в том, что к таковым относят так называемые мозаичные организмы, то есть имеющие признаки разных классов, но уже в сформированном, готовом виде (например, знаменитый археоптерикс). В то же время эволюционная идея требует, чтобы переходная форма имела принципиально новую структуру в развитии, а не в законченном виде. Таковых нет ни в каменной летописи, ни в настоящее время.

Попытки усмотреть «несовершенства» живого организма как довод в пользу эволюционной гипотезы можно расценивать лишь в качестве курьеза. А к таким «доказательствам», как «эволюция» лошади, рудиментарные органы, «жаберные щели» в эмбриональном развитии позвоночных, причудливый утконос, многие эволюционисты и сами относятся весьма скептически.

Обманывают ли нас? Точнее, сознательно вводят в заблуждение, чтобы обосновать эволюционно-атеистическую догму и исключить Бога как Творца мироздания, а значит, и как Законодателя нравственности. Человек не хочет обременять себя нравственными тормозами. С другой стороны, материалистические шоры могут быть настолько сильны, что заменяют собой и науку, и логику, и здравомыслие.

Божьих благословений!